ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 49-04/24

в отношении адвоката

Н.А.А.

г. Москва 22 апреля 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Анисимова И.О., Гординой М.К., Емельянова К.Ю., Кузьминой О.А., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 01.04.2024 по представлению первого вице-президента АПМО от 01.04.2024 в отношении адвоката Н.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке главного бухгалтера АПМО Поповой В.О., адвокат Н.А.А. нарушил требования пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 8 Решений XXII очередной конференции адвокатов Московской области от 03.03.2023 и п. 7 Решений XXIII очередной конференции адвокатов Московской области от 01.03.2024, при этом статус адвоката Н.А.А. приостановлен 26.10.2022 в соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Задолженность указанного адвоката по отчислениям на нужды АПМО, по данным бухгалтерии АПМО, по состоянию на 15.03.2024 составила 8 600 руб.

В заседании Комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка главного бухгалтера АПМО Поповой В.О. о том, что задолженность Н.А.А. по отчислениям на нужды АПМО по состоянию на 15.03.2024 составляет 8 600 руб.;

- копия ведомости отчислений, подтверждающая указанную задолженность.

Образовавшаяся задолженность адвоката Н.А.А. возросла и составляет 9 400 руб. на дату заседания Комиссии 22.04.2024.

Адвокат Н.А.А. в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката не только предполагает наделение его определенными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Комиссия считает, что вышеперечисленными документами подтверждается факт нарушения адвокатом Н.А.А. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
* пп. 5 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном п. 8 Решений XXII очередной конференции адвокатов Московской области от 03.03.2023 и п. 7 Решений XXIII очередной конференции адвокатов Московской области от 01.03.2024.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.